

## Aktiemarknadsnämndens uttalande 2017:25

2017-08-14

### ÄRENDET

Till Aktiemarknadsnämnden inkom den 3 augusti 2017 en framställning från Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB på uppdrag av Haldex AB. Framställningen rör framför allt tolkning av Nasdaq Stockholms takeover-regler.

### FRAMSTÄLLNING

I framställningen anføres följande.

Den 29 juni 2017 beslutade Haldex styrelse att inte längre biträda Knorr-Bremse ("KB") i dess ansträngningar att erhålla nödvändiga konkurrensrättsliga tillstånd i EU och USA, Bilaga 1 (*bilagorna uteslutna här*). Beslutet fattades enhälligt baserat på den återkoppling Europeiska kommissionen givit KB vid ett s.k. state of play-möte den 23 juni 2017 samt ytterligare ett möte med kommissionen den 27 juni 2017. Kommissionens återkoppling sammanfattas i Bilaga 2.

Efter styrelsens beslut har dels den amerikanska konkurrensmyndigheten, Department of Justice (nedan DOJ), givit sin återkoppling, Bilaga 3, dels kommissionen bekräftat sin återkoppling vid state of play-mötet genom att besluta att inleda en s.k. fördjupad undersökning, Bilaga 4.

Styrelsen och dess rådgivare har inte kunnat dra någon annan slutsats av myndigheternas återkoppling än att det är mycket osannolikt att KB någonsin kommer att erhålla nödvändiga tillstånd.

Bolagets verksamhet har alltsedan KB offentliggjorde sitt erbjudande påverkats väsentligt negativt. Skadan har bestått i bl.a. följande:

- Bolaget har inte kunnat teckna långsiktiga avtal med kunder; för mer detaljerad information om detta, inklusive totalt kontraktsvärde och förlorade kontrakt, se Bilaga 5.
- Bolaget har inte kunnat ingå eller påbörja strategiska utvecklingsprojekt tillsammans med affärspartners.
- Specialister och nyckelpersoner har sökt sig från bolaget.
- Bolaget har inte kunnat rekrytera specialister eller annan kvalificerad arbetskraft.
- Bolagets ledning och nyckelanställda har tvingats ägna sig åt att biträda Knorr-Bremse istället för att fokusera på verksamheten (arbetet med att biträda KB har hittills varit omfattande och kan inte förväntas minska i omfattning – se nedan).
- Bolaget har ådragit sig väsentliga kostnader i form av arvode till rådgivare och andra konsulter. Dessa uppgår hittills till mer än 45 miljoner kronor.

Om bolaget skulle medverka till en förlängning av KB:s erbjudande i enlighet med KB:s önskemål skulle det medföra att bolaget skadas i flera månader ytterligare. Det bör understrykas att det alltså inte rör sig om en risk att bolaget kommer att skadas. Det råder visshet om att bolaget har skadats och kommer att skadas så länge erbjudandet pågår. Den skada bolaget hittills lidit har varit väsentlig. Om erbjudandet skulle förlängas ytterligare, skulle skadan bli ännu allvarligare.

Vid ovan angivna förhållanden står det enligt Haldex klart att styrelsen skulle vårdslöst åsidosätta sin vårdplikt gentemot bolaget om den fortsätter att aktivt verka för erbjudandets vidmakthållande. Den skada bolaget med säkerhet skulle lida uppvägs helt enkelt inte av någon rimlig förväntan att KB någonsin kommer att erhålla nödvändiga myndighetstillstånd. Styrelsen bedömer att den inte haft något annat val än att fatta det beslut som framgår av Bilaga 1.

Den bedömning som styrelsen gjort kommer givetvis inte att förändras även om en majoritet av ägarna röstar för KB:s förslag att anvisa Haldex att biträda KB. Det vore likafullt bolagskadligt och i strid med aktiebolagslagen att verkställa den anvisningen. Styrelsen bedömer att den är skyldig att inte verkställa en anvisning i enlighet med KB:s förslag, vid äventyr av skadeståndsansvar gentemot bolaget. I Bilaga 6 redovisas viss ytterligare information som legat till grund för styrelsens bedömning.

Haldex ser inte att KB skulle ha förutsättningar att utan Haldex medverkan förbereda eller genomföra avyttringar av Haldex produktområden som omfattas av marknader som kommissionen och DOJ uttalat allvarliga tvivel om. Styrelsens beslut är dock inte, och kan inte heller likställas med, en motåtgärd. Om sannolikheten för att KB skulle erhålla myndighetstillstånd hade varit annorlunda, hade det kunnat föranleda ett annat beslut av styrelsen. Bolaget har också under omkring tio månader lagt ned ett omfattande arbete på att biträda KB i syfte att möjliggöra för KB att erhålla nödvändiga tillstånd och därefter genomföra erbjudandet. Arbetet, som inbegripit tiotusentals timmar, har bestått i bl.a. följande:

- Haldex har försett DOJ med 307000 dokument.
- Haldex har besvarat omfattande frågebatterier från kommissionen.
- Haldex har deltagit i möten med kommissionen och DOJ.
- Haldex har biträtt KB vid upprättandet av dess anmälan till kommissionen.
- Haldex har upprättat och berett KB:s ”clean team”<sup>1</sup> tillgång till ett s.k. virtuellt datarum bestående av över 1000 dokument.
- Haldex har berett KB:s rådgivare möjlighet att genomföra platsbesök på bolagets fabriker.
- Haldex har biträtt KB:s rådgivare i utformningen av ”carve out design documents”, dvs. en skriftlig analys som beskriver separationen av ett par produktområden. Denna analys omfattar flera hundra sidor.
- Haldex har berett KB:s rådgivare möjlighet att delta i flera s.k. ”expert sessions”, där nyckelanställda hos Haldex besvarat frågor.
- Haldex har berett KB:s rådgivare möjlighet att delta i möten, där Haldex ledningsgrupp besvarat frågor (uppskattningsvis totalt omkring 125 timmar).
- Haldex har deltagit möten med potentiella köpare av tillgångar från Haldex.
- Haldex har berett dessa potentiella köpare tillgång till ett s.k. virtuellt datarum.

I sammanhanget kan noteras dels att KB lämnade in sin formella anmälan till kommissionen först den 1 juni 2017, dvs. omkring nio månader efter att KB offentliggjorde sitt erbjudande, dels att Haldex redan i början av januari skriftligen påtalat för KB att KB agerade saktfärdigt. För denna saktfärdighet bär KB ansvaret. Det hade varit fullt möjligt för KB att inom den stipulerade maximifristen på nio månader få till stånd både en fas 1- och en fas 2-prövning hos kommissionen om bara KB hade agerat snabbare.

---

<sup>1</sup> Medlemmarna i ”clean team” är föremål för särskilda åtaganden om sekretess och karantän såväl under som viss period efter erbjudandet.

Ytterligare tid skulle inte förbättra KB:s möjligheter att erhålla tillstånd. Det finns i dagsläget inte ens någon potentiell köpare, vars lämplighet kommissionen inte har uttryckt allvarliga frågetecken kring. Detta efter ett omfattande arbete med att under flera månader kartlägga, identifiera och interagera med potentiella köpare. Det kan noteras att dessa köpare inte har inkluderat ZF. KB har nämligen valt bort ZF som potentiell köpare. Som framgår av Bilaga 2 använder kommissionen ZF:s förvärv av Haldex som sitt främsta kontrafaktiska scenario. Det är konkurrenssituationen i det kontrafaktiska scenariot som KB har att återskapa genom åtgärderna (avyttringar). När KB väljer bort den hittills enda identifierade lämpliga köparen kan man ifrågasätta om KB ens försöker verka för att villkoret om erhållande av nödvändiga tillstånd ska uppfyllas.

Det kan vidare antecknas att KB efter omkring tio månader inte ens har presenterat något förslag på avyttringar till DOJ, varför DOJ inte kunnat ta ställning till vare sig om det skulle vara möjligt att avhjälpa konkurrenshämmande effekter genom sådana avyttringar eller potentiella köpares lämplighet.

I Bilaga 2 beskrivs flera ytterligare väsentliga osäkerhetsmoment kring KB:s möjligheter att erhålla tillstånd. Det är alla dessa osäkerhetsmoment i kombination med kommissionens och DOJ:s tvivel som tillsammans resulterat i bedömningen att det är mycket osannolikt att KB kommer att erhålla nödvändiga tillstånd, även om KB får mer tid på sig. Till saken hör att alla de kvantitativa och kvalitativa argument som KB sade sig ha utarbetat i september 2016 redan har framförts till kommissionen såväl under den utdragna perioden av kontakter med kommissionen inför fas 1-prövning som under fas 1-prövningen.

Som framgått ovan bekräftade kommissionen den 24 juli 2017 sin återkoppling vid state of play-mötet genom att besluta att inleda en fördjupad undersökning. Det är i praktiken uteslutet att den fördjupade undersökningen skulle kunna slutföras före den 26 september 2017; se Bilaga 4 för information om den initiala granskningsperioden i den fördjupade undersökningen.

Eftersom KB inte återkallat sitt erbjudande, står det nu helt klart att KB måste ansöka om undantag från punkt II.7 i Nasdaq Stockholms takeover-regler. Ingen ytterligare relevant information från vare sig kommissionen eller DOJ om de tvivel dessa myndigheter uttryckt kring KB:s erbjudande förväntas bli delgiven före utgången av acceptfristen i KB:s erbjudande. Styrelsen bedömer att den är skyldig att inte verkställa en anvisning av bolagstämman

i enlighet med KB:s förslag. Bolaget skadas för varje dag som går. Vid angivna förhållanden saknas skäl för Aktiemarknadsnämnden att avvakta med handläggningen av frågan om en förlängning av acceptfristen i KB:s erbjudande.

Denna process har nått vägs ände. Att tillåta den att fortsätta skulle stå strid med en av de principer som regelverket grundas på, nämligen att målbolaget inte får hindras från att bedriva sin verksamhet under längre tid än vad som är skäligt. Bolaget och dess verksamhet skulle skadas väsentligt till men för anställda, kunder, leverantörer och andra affärspartners. Aktieägarvärde skulle gå förlorat. Det finns som sagt ingen rimlig förväntan att KB kommer att erhålla nödvändiga tillstånd. Och niomånadersfristen har redan passerats med råge.

Haldex hemställer att Aktiemarknadsnämnden skyndsamt ska uppta till behandling frågan om KB får förlänga acceptfristen i sitt erbjudande samt besluta att KB inte får förlänga acceptfristen ytterligare. Haldex hemställer vidare att, om Aktiemarknadsnämnden beslutar i enlighet med hemställan ovan, Aktiemarknadsnämnden ska uttala om det vore förenligt med takeoverreglerna och god sed på aktiemarknaden för KB att antingen inte återkalla sitt erbjudande eller offentliggöra att av KB uppställda fullföljandevillkor inte kan uppfyllas.

### **KNORR-BREMSES YTTRANDE**

Knorr-Bremse har beretts tillfälle att yttra sig över framställningen och har därvid anfört följande.

#### *Procedurfrågan*

Knorr-Bremse gör gällande tre procedurinvändningar mot Haldex styrelses framställan. Två av dessa är av innebörd att denna inte bör prövas alls, en att den inte bör prövas i sak före bolagsstämman. Om Aktiemarknadsnämnden finner skäl att godta någon av dessa kan bortses från de övriga.

Anledningen till att Haldex styrelses framställan bör avvisas är i första hand att takeoverreglerna inte ger något utrymme för målbolaget att begära att Aktiemarknadsnämnden prövar frågan om budgivaren får förlänga acceptfristen och begära att nämnden beslutar att budgivaren inte får förlänga acceptfristen ytterligare. Av kommentartexten till punkten II.7 i takeover-

reglerna framgår att acceptfristen får vara sammanlagt högst nio månader ifall erbjudandet är villkorat av myndighetstillstånd. Därefter anges att Aktiemarknadsnämnden "[p]å begäran av budgivaren" kan medge undantag från tidsfristerna. Regeln är ett uttryck för principen att det är budgivaren, inte målbolaget, som disponerar över och ansvarar för erbjudandet och dess utformning i det avseende som nu är i fråga. Takeover-reglerna ger inte målbolaget någon rätt eller möjlighet att proaktivt begära att Aktiemarknadsnämnden ska förbjuda budgivaren att förlänga erbjudandet eller förbjuda denne att begära dispens att förlänga erbjudandet. Målbolaget ges istället möjlighet att yttra sig över budgivarens dispensansökan. En annan ordning skulle riskera att förrycka budprocessen och dess rollfördelning. Någon framställan från Knorr-Bremse för Haldex att lämna synpunkter på finns ännu inte eftersom Knorr-Bremse valt att invänta utfallet av den extra bolagsstämman innan en eventuell dispensansökan effektueras.

I andra hand är det Knorr-Bremses uppfattning Haldex styrelses framställan ska avvisas på grund av att den inte utan bolagsstämmans beslut har rätt att inge en framställan av det aktuella slaget. Styrelsens roll i en uppköpsituation är primärt att vara rådgivande till aktieägarna. Styrelsen ska vägleda och rekommendera aktieägarna hur de skall göra. Frågan huruvida bolaget ska säljas eller inte är däremot inte upp till styrelsens att avgöra. Ytterst är det aktieägarnas beslut. Det är mot den bakgrunden som styrelsen enligt regelverket inte har rätt att utan bolagsstämmans föregående beslut vidta åtgärder som är ägnade att försvåra genomförandet av ett lämnat erbjudande (5 kap. 1 § LUA). I förevarande situation är frågan om acceptfristens förlängning direkt avgörande för om erbjudandet ska få fortsätta under den tid som krävs för att slutföra konkurrensprövningen. Skulle Haldex motsätta sig en förlängning inför Aktiemarknadsnämnden riskerar det att innebära ett effektivt och definitivt stopp för erbjudandeprocessen eftersom det väsentligt försvårar möjligheterna att förlänga acceptfristen. Utan en förlängning av denna kommer det inte att finnas praktisk möjlighet att slutföra konkurrensprövningen och erbjudandet inom ramen för gällande acceptfrist. Ett vägrat samtycke till förlängning från Haldex omöjliggör sannolikt genomförandet av erbjudandet (att förutsättningarna försämras är uppenbart). Att styrelsen, i ett läge där en extra bolagsstämma redan är sammankallad för beslut i frågan, aktivt motverkar erbjudandet genom att föregripa och desavouera bolagsstämmans beslut, är enligt Knorr-Bremses uppfattning en otillåten försvarsåtgärd. Sådana får inte företas utan föregående stämmobeslut. Haldex styrelses framställan ska därför lämnas utan avseende.

Om Aktiemarknadsnämnden inte skulle dela Knorr-Bremse's uppfattning i avvisningsfrågan bör Haldex styrelses framställan i vart fall av lämplighets skäl avvaktas till efter att bolagsstämman har avhållits. Knorr-Bremse's åtgärd att kalla till en extra bolagsstämma i Haldex är företagen i förhoppning om att ett snabbt avgörande ska erhållas beträffande huruvida Haldex ska stödja en fortsatt budprocess. Den ska ses i ljuset av bland annat följande omständigheter. Först och främst gör Knorr-Bremse en helt annan bedömning än Haldex styrelse avseende möjligheterna att erhålla konkurrens godkännande på godtagbara villkor och Knorr-Bremse är starkt motiverat att fullfölja erbjudandet. Knorr-Bremse's erbjudande hade vid utgången av den ursprungliga acceptfristens ett massivt stöd av Haldex aktieägare (86,1 procent av aktierna inräknad Knorr-Bremse's innehav i Haldex) trots att det ännu inte hade förklarats ovillkorat. Knorr-Bremse har lagt extraordinära resurser på transaktionsprocessen. Många av Haldex aktieägare har förvärvat sina aktier i den budstrid som ledde fram till nuvarande situation och har därför höga ingångsvärden på sina investeringar i Haldex. Det kommer att innebära betydande värdeförstöring för Knorr-Bremse och Haldex aktieägare om budet avbryts. Det är därför rimligt och i linje med svenska takeover-regler och bolagsstyrningsprinciper att Haldex aktieägare, som ju bär den finansiella risken i erbjudandet och som faktiskt är de som skall avgöra om bolaget ska säljas eller inte, får möjlighet att ta ställning till om Haldex ska samtycka till Knorr-Bremse's begäran om förlängning av acceptfristen. Likaså kommer Aktiemarknadsnämnden efter den extra bolagsstämman att ha ett mer fullständigt beslutsunderlag till sitt förfogande. Det är vidare endast ett mindre antal dagar kvar till bolagsstämman. Därför bör behandlingen av Haldex styrelses framställan, om inte avvisas, i vart fall avvaktas fram till efter den extra bolagsstämman i Haldex.

### *Sakfrågan*

Knorr-Bremse's yttrande i denna del saknar betydelse för nämndens beslut. Det återges därför inte här.

## ÖVERVÄGANDEN

I lagen (2006:451) om offentliga uppköpserbjudanden på aktiemarknaden (LUA) finns bestämmelser om offentliga uppköpserbjudanden avseende aktier. Enligt 2 kap. 1 § LUA får ett offentligt uppköpserbjudande lämnas endast av den som gentemot den börs som driver den

reglerade marknad där målbolagets aktier är upptagna till handel har åtagit sig att bl.a. följa de regler som börsen har fastställt för sådana erbjudanden. Knorr-Bremse har inför det nu aktuella erbjudandet avseende aktier i Haldex gjort ett sådant åtagande och är därmed skyldigt att följa börsens takeover-regler. Det ankommer på Aktiemarknadsnämnden att tolka och pröva frågor om undantag från takeover-reglerna (punkten I.2).

Takeover-reglerna vilar på vissa i reglernas inledning redovisade principer. En av dessa principer är att ett uppköpserbjudande inte får hindra målbolaget från att bedriva sin verksamhet under längre tid än vad som är skäligt. I linje med denna princip föreskrivs i punkten II.7 att den sammanlagda acceptfristen i ett erbjudande inte får vara längre än tre månader. Om fullföljandet av erbjudandet är villkorat av myndighetstillstånd får emellertid acceptfristen i avvaktan på sådant tillstånd uppgå till högst nio månader. I kommentaren till bestämmelsen erinras om att Aktiemarknadsnämnden enligt punkten I.2, på begäran av budgivaren, kan medge undantag från tidsfristerna.

Den 14 juli 2016 offentliggjorde SAF Holland GmbH ett offentligt erbjudande till aktieägarna i Haldex AB att sälja alla aktier i Haldex kontant till SAF Holland.

Den 4 augusti 2016 lämnade ZF Friedrichshafen ("ZF") ett konkurrerande kontantererbjudande, som också rekommenderades av Haldex styrelse. Ett par veckor senare, den 25 augusti, återkallade SAF Holland sitt erbjudande.

Den 5 september 2016 lämnade Knorr-Bremse AG ett med ZF konkurrerande kontantererbjudande.

Den 5 oktober 2016 meddelade ZF att man inte skulle komma att fullfölja sitt erbjudande. ZF hade då, i anslutning till erbjudandet, förvärvat aktier motsvarande drygt 20 procent av rösterna i Haldex och är från den tidpunkten bolagets största aktieägare.

Den 8 november 2016 meddelade Haldex styrelse att den rekommenderar Knorr-Bremses erbjudande om och när Knorr-Bremse offentliggör att dess villkor om erhållande av godkännanden och tillstånd från relevanta konkurrensmyndigheter har uppfyllts eller frånfallits.

Knorr-Bremses erbjudande är villkorat bland annat av att samtliga nödvändiga godkännanden



från myndigheter erhålls på villkor som är acceptabla för Knorr-Bremse. Den initiala acceptfristen i erbjudandet löpte mellan den 27 september och den 5 december 2016. Vid utgången av den initiala acceptperioden hade accepter avseende 71,2 procent av samtliga aktier lämnats i erbjudandet, vilka tillsammans med de aktier som redan innehades av Knorr-Bremse, motsvarade 86,1 procent av samtliga aktier i Haldex. I avvaktan på besked från konkurrensmyndigheterna förlängde Knorr-Bremse acceptfristen först till den 28 februari 2017 och sedermera till den 16 juni 2017. Den sammanlagda acceptfristen var därmed nio månader minus tio dagar. Tanken med att "spara" 10 dagar var enligt Knorr-Bremse att dessa skulle kunna utnyttjas för att ge Haldex styrelse möjlighet att vid behov revidera sin rekommendation beroende på innehållet i konkurrensmyndigheternas beslut samt för upprättande av tillägg till erbjudandehandlingen om så skulle behövas.

I en framställning till Aktiemarknadsnämnden den 13 april 2017 skrev Knorr-Bremse:

”Skulle konkurrensgodkännanden inte ha erhållits vid den nuvarande acceptfristens utgång [16 juni 2017] och med användande av den maximala sammanlagda acceptfristen, kan Knorr-Bremse inte se att bolaget har något annat val än att dra tillbaka Erbjudandet den 26 juni 2017. Om så sker finns en betydande risk att det stora antal aktieägare i Haldex som förvärvat sina aktier i Erbjudandet och under den budstrid som resulterade i att Knorr-Bremse kvarstår som ensam budgivare får se värdet på sina investeringar falla väsentligt. Även Knorr-Bremse, som lagt ned stora resurser på Erbjudandet och konkurrensprövningen, skulle drabbas hårt.

Ett antal utmaningar har uppkommit under konkurrensprövningen i form av negativa marknadsreaktioner på den tilltänkta sammanslagningen och komplexiteten av potentiella konkurrensbefrämjande åtgärder ("remedies", som Knorr-Bremse förbereder). Därför är det Knorr-Bremses bedömning att möjligheterna att erhålla konkurrensgodkännande på villkor som är acceptabla för Knorr-Bremse skulle öka väsentligt om Knorr-Bremse hade mer tid att inge mer genomarbetad och detaljerad information till myndigheterna och förbereda potentiella konkurrensbefrämjande åtgärder. Informationsutbytet och samarbetet med Haldex fungerar väl och Knorr-Bremse tror att en förlängning av acceptfristen skulle minska tidspressen på båda parter och vara i Haldex aktieägares intresse.”

Knorr-Bremse hemställde mot bakgrund av ovanstående att nämnden skulle medge undantag från längsta tillåtna acceptfrist (nio månader) enligt takeover-reglerna och tillåta en förlängning med ytterligare tre månader, till och med den 26 september 2017. Haldex styrelse tillstyrkte Knorr-Bremses hemställan.

Mot bakgrund av de redovisade skälen för en förlängning och med hänsyn till att Haldex utan reservationer tillstyrkt förlängningen biföll nämnden Knorr-Bremses hemställan (AMN

2017:15). Acceptfristen i erbjudandet löper således för närvarande till och med den 26 september 2017.

Vid Haldex årsstämma den 4 maj 2017 fick Haldex styrelse, på ZFs förslag, en ny sammansättning.

Sedan Knorr-Bremse fått indikationer på att EU kommissionen skulle komma att inleda en s.k. fördjupad konkurrensprövning inkom Knorr-Bremse den 28 juni 2017 till nämnden med en hemställan om ännu en förlängning, som alltså skulle avse viss tid efter den 26 september.

Dagen därpå, den 29 juni, meddelade Haldex styrelse i ett pressmeddelande att Haldex inte längre stöder Knorr-Bremses bud och denna gång kommer att avstyrka en förlängning av acceptfristen.

Nästa dag, den 30 juni, begärde Knorr-Bremse, i egenskap av ägare till ca 15 procent av aktierna i Haldex, att Haldex styrelse skulle kalla till extra stämma för att pröva frågan om bolaget ska stödja Knorr-Bremses hemställan. Haldex styrelse har kallat till extra stämma den 17 augusti.

I anslutning till att Knorr-Bremse begärde extra stämma i Haldex bad Knorr-Bremse också AMN att avvakta handläggningen av hemställan om ytterligare förlängning. AMN har därför avbrutit handläggningen i avvaktan på nytt besked från Knorr-Bremse.

Nämnden gör följande bedömning.

Av kommentaren till punkten II.7 i takeover-reglerna framgår att Aktiemarknadsnämnden på begäran av en budgivare kan medge undantag från de tidsfrister som gäller för accept av ett bud, jfr I.2 vari anges att nämnden kan medge undantag från takeover-reglerna om särskilda skäl föreligger. Kommentaren utgör en integrerad del av regelverket.

Det är således budgivaren som ansöker om undantag från tidsfristerna. Normalt remitteras en ansökan till målbolaget för synpunkter, vilket också gjordes när Knorr-Bremse begärde förlängning till och med den 26 september 2017. Även om ett beslut om förlängning av acceptfristen angår målbolaget har det bolaget inte möjlighet att disponera över frågan på annat sätt

än att ge sina synpunkter till känna inför nämndens beslut i anledning av en ansökan från budgivaren.

Knorr-Bremse har ansökt om ännu en förlängning av acceptfristen men i avvaktan på bolagsstämmans beslut den 17 augusti 2017 bett nämnden att avvakta med den fortsatta handläggningen av ärendet.

I den nu aktuella framställningen hemställer målbolaget Haldex att nämnden ”skyndsamt ska uppta till behandling frågan om [Knorr-Bremse] får förlänga acceptfristen i sitt erbjudande samt besluta att [Knorr-Bremse] inte får förlänga acceptfristen ytterligare”.

Aktiemarknadsnämnden uppfattar Haldex framställning som en ansökan om att nämnden ska uppta frågan om förlängning av acceptfristen till prövning. Som framgått ovan är det bara budgivaren som får ansöka om en förlängning av acceptfristen och Haldex ansökan ska därför avvisas.

Nämnden vill i sammanhanget tillägga att den, från synpunkten av god sed på marknaden, utgår från att Knorr-Bremse omedelbart efter bolagsstämman i Haldex den 17 augusti 2017 återkommer till nämnden och marknaden med besked om huruvida nämnden ska återuppta handläggningen av Knorr-Bremses ansökan.

-----

I behandlingen av detta ärende har deltagit Marianne Lundius (ordförande), Mats Andersson, Peter Bäärnhielm, Arne Karlsson, Margit Knutsson, Dick Lundqvist, Nina Macpherson och Eva Persson.

På Aktiemarknadsnämndens vägnar

Marianne Lundius

Rolf Skog